BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3210-8/19
Mostar, 23.1.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj Ž-019-16-002 od 26.11.2019. godine kandidata „E3“, d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o nekvalifikovanosti u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci broj 02/1-9097/19 od 12.12.2019. godine, u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja: Nabavka, isporuka roba za rad mobilne stanice i servisiranje i kalibrisanje uređaja mobilne stanice za praćenje kvaliteta zraka Općine Kakanj za 2019. godinu, ugovornog organa Općina Kakanj, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 23.1.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Općina Kakanj (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je pregovarački postupak bez objave obavještenja: Nabavka, isporuka roba za rad mobilne stanice i servisiranje i kalibrisanje uređaja mobilne stanice za praćenje kvaliteta zraka Općine Kakanj za 2019. godinu. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o nekvalifikovanosti u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci broj 02/1-9097/19 od 12.12.2019. godine, na koju je kandidat „E3“, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 26.11.2019. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 27.12.2019. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, postupanja ugovornog organa protivno imperativnim pravnim normama utvrđenim u Zakonu o javnim nabavkama.

U žalbi navodi da je ugovorni organ u ožalbenoj odluci naveo da je žalitelj propustio dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje kvalifikacijske uslove za dalje učešće u postupku nabavke iz razloga neispunjavanja zahtjeva iz tačke 5. e) tenderske dokumentacije - Tehnička i profesionalna sposobnost kandidata.

Žalitelj osporava navode ugovornog organa i ističe da je odluka ugovornog organa rezultat kršenja odredaba Zakona o javnim nabavkama i to člana 3. te članova 21. - 24. i 28. kao i tenderske dokumentacije.

Naime, prema ožalbenoj odluci, žalitelj je ocijenjen kao nekvalifikovan te mu se ne dopušta sudjelovanje u nastavku pregovaračkog postupka, jer nije dostavio izjavu kojom potvrđuje da će kalibraciju analizatora za mjerenje S02 izvršiti u punom mjernom opsegu (0-1000 ug/m3 ili 0-376 nmol/mol) u kalibracionoj laboratoriji za kvalitet zraka akreditovanoj prema ISO/IEC 17025 uz izdavanje potvrde/uvjerenja o kalibaciji.

Ugovorni organ je takođe u spornoj Odluci protivno odredbama Zakona, i to članom 101. nezakonito propisao rok za podnošenje žalbe od 3 dana od datuma prijema iste, čime je prekršio Zakon te doveo u neravnopravan položaj žalitelja i onemogućio mu prava koja proizlaze iz Zakona o javnim nabavkama.

Razlog koji je ugovorni organ naveo ne predstavlja kvalificiranost ponuđača u skladu sa Zakonom, te odredbama vlastite Tenderske dokumentacije.

Žalitelj citira tačku 5. tenderske dokumentacije i ističe da je dostavio sve zahtijevano tenderskom dokumentacijom potrebno za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 48., 49. i 50. Zakona, a kako je navedeno u Tenderskoj dokumenatciji, što je ugovorni organ i potvrdio u Zapisniku o ocjeni.

Dalje ističe da u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ, između ostalog navodi:

"Ponuđač je dužan dostaviti i sljedeće dokaze:

a) Izjava o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano na predmetnim poslovima (postavljanja i instalacije roba), servisiranja i kalibracije opreme, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača. U ponudi dostaviti dokaze: kopije diploma o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača (osoblja) zaduženih za pružanje usluge servisiranja i kalibracija predmetne opreme.

b) Izjava o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine.

c) Izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje predmetnih usluga i osiguranje kvaliteta.

d) Izjavu ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energijske efikasnosti koje će ponuđač primjenjivati prilikom pružanja predmetnih usluga.

e) Ponuđač mora uz ponudu dostaviti izjavu kojom potvrđuje obezbjeđivanje kvaliteta mjerenja u vezi sa vršenjem kalibracija uređaja predmetne stanice shodno „Pravilniku o načinu vršenja monitoringa kvaliteta zraka i definiranju vrsta zagađujućih materija, graničnih vrijednosti i drugih standarda kvaliteta zraka" (Službene novine FBiH broj:l/12) uz izdavanje potvrda/uvjerenja o kalibracijama. Također istom izjavom potvrditi da će kalibraciju analizatora za mjerenje S02 izvršiti na punom mjernom opsegu (0 -1000 ug/m3 ili 0 - 376 nmol/mol) u kalibracionoj laboratoriji za kvalitet zraka akreditovanoj prema ISO/IEC17025 uz izdavanje potvrde/uvjerenja o kalibraciji.

f) Ponuđač uz ponudu mora dostaviti Izjavu, a odabrani ponuđač dokaz da su predmetni rezervni dijelovi originalni rezervni dijelovi (Horiba i Durag) ili odgovarajući ekvivalentni rezervni dijelovi. U slučaju da ponuđač nudi ekvivalentne rezervne dijelove, potrebno je u ponudi dokazati ekvivalentnost rezervnih dijelova, dostavom deklaracije proizvođača, atesta i ostale relevantne tehničke dokumentacije. Obrazac Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačka c), d), e) i g) Zakona o javnim nabavkama, propisan od strane Agencije za javne nabavke, sastavni je dio ove tenderske dokumentacije u obliku Priloga 6. Ostale dokaze i izjave koje nisu sastavni dio obrasca izjave iz Priloga 6., ponuđači trebaju dostaviti u ponudi."

Žalitelj navodi da u skladu sa Zakonom, te navodima Tenderske dokumentacije, ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti će se izvršiti samo na osnovu spiska izvršenih ugovora, te je ugovorni organ pogrešno izvršio ocjenu kvalificiranosti ponuđača, te ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti izvršio i prema dodatnoj listi koju je naveo da je potrebno dostaviti, ali koja nije navedena kao način ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 48., 49. i 50. Zakona.

Nadalje navodi da je dostavio izjavu kojom potvrđuje obezbjeđivanje kvaliteta mjerenja u vezi sa vršenjem kalibracija uređaja predmetne stanice shodno „Pravilniku o načinu vršenja monitoringa kvaliteta zraka i definiranju vrsta zagađujućih materija, graničnih vrijednosti i drugih standarda kvaliteta zraka" (Službene novine FBiH broj: l/12), što zapravo predstavlja i potvrdu zahtjeva Ugovornog organa, te dodatni zahtjevi: „uz izdavanje potvrda/uvjerenja o kalibracijama. Također istom izjavom potvrditi da će kalibraciju analizatora za mjerenje S02 izvršiti na punom mjernom opsegu (0 -1000 ug/m3 ili 0 - 376 nmol/mol) u kalibracionoj laboratoriji za kvalitet zraka akreditovanoj prema ISO/IEC 17025 uz izdavanje potvrde/uvjerenja o kalibraciji" se podrazumjevaju u dostavljenoj Izjavi.

Dalje navodi da je u okviru ponude na više mjesta, i to na stranama 4/66, 5/66, 6/66, 13/66, 31/66, 38/66 prihvatio sve odredbe i zahtjeve Tenderske dokumentacije u cijelosti i bez ograničenja, te da je potpisom prijedloga Ugovora u članu 6. potvrdio da će "izvršiti kalibracije uređaja prema tehničkoj specifikaciji i dostaviti potvrde/ateste za navedeno"

Imajući u vidu naprijed navedenu argumentaciju i činjenice postavlja žalbeni zahtjev sa prijedlogom ugovornom organu, te posljedično i Uredu za razmatranje žalbi BiH da se uvaži žalba, poništi ožalbena odluka, izvrši ponovno ocijenjivanje ponuda, te donese nova odluka kojom se žalitelja ocjenjuje kao kvalifikovanog i nastavi pregovarački postupak. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je na osnovu člana 28. stav (1) i člana 21. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i Odluke broj: 02/1-8392/19 od 15.11.2019. godine, pokrenuo pregovarački postupak bez objave obavještenja - Nabavka, isporuka roba za rad mobilne stanice i servisiranje i kalibrisanje uređaja mobilne stanice za praćenje kvaliteta zraka Općine Kakanj za 2019. godinu, broj: 02/1-8393/19 od 15.11.2019. godine sa Izmjenom poziva za učešće u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja broj: 02/1-8726/19 od 28.11.2019. godine. Prije pokretanja pregovaračkog postupka, ugovorni organ proveo je dva otvorena postupka nabavke broj: 02/1-4987/19 od 27.06.2019. godine, uz objavu obavještenja na Portalu javnih nabavki, broj: 792-1-1-30-3-1 8/19 od 04.07.2019. godine i broj: 02/1-6706/19 od 13.09.2019. godine uz objavu obavještenja na Portalu javnih nabavki, broj: 792-1-1-38-3-25/19 od 17.09.2019. godine. U oba postupka, primjenom odredbi člana 69. Zakona o javnim nabavkama BiH donesena je Odluka o poništenju postupka nabavke. U otvorenom postupku nabavke broj: 792-1-1-30-3-18/19 od 04.07.2019. godine, ponuđač „E3" d.o.o. Sarajevo preuzeo je tendersku dokumentaciju putem portala javnih nabavki 11.07.2019. godine, na navedeni postupak dostavio ponudu broj: P-019-070-003 od 23.07.2019. godine, koja je odbijena iz razloga što je cijena ponude znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. U ponovljenom otvorenom postupku 792-1-1-38-3-25/19 od 17.09.2019. godine, ponuđač „E3" d.o.o. Sarajevo preuzeo je tendersku dokumentaciju putem portala javnih nabavki 19.07.2019. godine, ali nije dostavio ponudu. Shodno gore navedenom, utvrđuje se da niti u jednom postupku žalitelj kao potencijalni dobavljač nije bio konkurencijski ograničen.

U tenderskoj dokumentaciji navedeno je da ponuđač mora uz ponudu dostaviti izjavu kojom potvrđuje obezbjeđivanje kvaliteta mjerenja u vezi sa vršenjem kalibracija uređaja predmetne stanice shodno „Pravilniku o načinu vršenja monitoringa kvaliteta zraka i definiranju vrsta zagađujućih materija, graničnih vrijednosti i drugih standarda kvaliteta zraka" (Službene novine FBiH broj: 1/12) uz izdavanje potvrda/uvjerenja o kalibracijama. Također, istom izjavom potvrditi da će kalibraciju analizatora za mjerenje S02 izvršiti na punom mjernom opsegu (0 - 1000 ug/т3 ili 0-376 nmol/mol) u kalibracionoj laboratoriji za kvalitet zraka akreditovanoj prema ISO/IEC 17025 uz izdavanje potvrde/uvjerenja o kalibraciji.

Izjavom o prihvatanju mjera kvaliteta mjerenja žalitelja od 3.12.2019. godine navodi se: „Pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljujemo da ćemo obezbjediti kvalitet

mjerenja u vezi sa vršenjem kalibracija uređaja predmetne stanice shodno „Pravilniku o načinu vršenja monitoringa kvaliteta zraka i definiranju vrsta zagađujućih materija, graničnih vrijednosti i drugih standarda kvaliteta zraka“ (Službene novine FBiH broj: 1/12“

Dostavljena izjava žalitelja sadrži manjkavost jer nije data u cjelini kako je traženo tenderskom dokumentacijom, odnosno ista ne sadrži osnovni dio kojim potvrđuju da će vršiti kalibraciju analizatora za mjerenje S02 izvršiti na punom mjernom opsegu (0 - 1000 ug/т3 ili 0 - 376 nmol/mol) u kalibracionoj laboratoriji za kvalitet zraka akreditovanoj prema ISO/IEC 17025 uz izdavanje potvrde/uvjerenja o kalibraciji.

Navodi žalitelja da se kalibracija analizatora na mjerenje S02 izvršiti na punom mjernom opsegu (0 - 1000 ug/m3 ili 0 - 376 nmol/mol) u kalibracionoj laboratoriji za kvalitet zraka akreditovanoj prema ISO/IEC 17025 uz izdavanje potvrde/uvjerenja o kalibraciji, podrazumijeva, iako nedostaje u samoj izjavi, ne može se uzeti kao prihvatljiva.

Neosnovani su također navodi žalitelja da mu je ugovorni organ nezakonito propisao rok za podnošenje žalbe od 3 dana od dana prijema iste, iz razloga što je odredbama člana 42. Zakona propisano da u određenim situacijama ugovorni organ definira rok dovoljan za preduzimanje odgovarajućih radnji.

Uvidom u priloženu ponudu vidljivo je da ista sadrži inicijalnu ponudu koja nije mogla biti prilog zahtjeva za učešće, što je također razlog za odbijanje ponude.

Navode žalitelja koji se odnose na činjenicu da su odbijeni zbog kvalificiranosti ponuđača te da su dostavili sve potrebno vezano za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti nisu osnovani iz razloga što ugovorni organ nije osporavao kvalifikovanost ponuđača u tom dijelu.

Prihvatanje svih odredbi i zahtjeva tenderske dokumentacije u cijelosti, kako žalitelj u žalbi navodi, ne isključuje obavezu istog da mora dostaviti konkretne dokaze, tj. izjavu kojom potvrđuje obezbjeđivanje kvaliteta mjerenja u vezi sa vršenjem kalibracija uređaja predmetne stanice shodno „Pravilniku o načinu vršenja monitoringa kvaliteta zraka i definiranju vrsta zagađujućih materija, graničnih vrijednosti i drugih standarda kvaliteta zraka“ (Službene novine FBiH broj: 1/12) uz izdavanje potvrda/uvjerenja o kalibracijama. Također istom izjavom potvrditi da će kalibraciju analizatora za mjerenje S02 izvršiti na punom mjernom opsegu (0 - 1000 ug/m3 ili 0 - 376 nmol/mol) u kalibracionoj laboratoriji za kvalitet zraka akreditovanoj prema ISO/IEC 17025 uz izdavanje potvrde/uvjerenja o kalibraciji.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u članu 1. dispozitiva naveo: *Kandidatu E3 d.o.o. Sarajevo ne dopušta se sudjelovanje u nastavku pregovaračkog postupka isporuke roba za rad mobilne stanice i servisiranje i kalibrisanje uređaja mobilne stanice za praćenje kvaliteta zraka Općine Kakanj za 2019. godinu, broj: 02/1-8393/19 od 15.11.2019. godine, jer nije dokazao svoju sposobnost, kako je propisano članom 28. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH.* U obrazloženju se navodi *Kandidat E3 d.o.o Sarajevo dostavio je Ponudu, br: P-019-113-014 od 02.12.2019. godine, zaprimljenu kod ugovornog organa, pod brojem 77/19 dana 06.12.2019. godine.*
Iz analitičkog prikaza traženih i dostavljenih dokumenata Komisija konstatuje da kandidat E3 d.o.o Sarajevo nije dostavio dokumentaciju kojom bi dokazao kvalifikacijske uslove za dalje učešće u postupku nabavke iz razloga neispunjavanja zahtjeva iz tačke 5.e Tehnička i profesionalna sposobnost kandidata.
*Kandidat nije dostavio izjavu kojom potvrđuje da će kalibraciiu analizatora za mjerenje S02 izvršiti na punom mjernom opsegu O - 1000 ug/m3 ili 0 - 376 nmol/mol u kalibracionoj laboratoriji za kvalitet zraka akreditovanoj prema ISO/IEC 17025 **uz izdavanje** potvrde/uvjerenja o kalibraciji.*
Također, kandidat je dostavio Obrazac za dostavljanje inicijalne ponude i Obrazac za cijenu inicijalne ponude što nije traženo u I fazi zahtjeva za učešće.

Uvidom u tačku 5. tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je ugovorni organ propisao uslove za učešće, kao i potrebne dokaze, te u tački e) je zahtijevao:
Ponuđač mora uz ponudu dostaviti izjavu kojom potvrđuje obazbjeđivanje kvaliteta mjerenja u vezi sa vršenjem kalibracije uređaja predmetne stanice shodno Pravilniku o načinu vršenja monitoringa kvaliteta zraka i definiranju vrsta zagađujućih materija, graničnih vrijednosti i drugih standarda kvaliteta zraka „Službene novine FBiH 1/12 uz izdavanje potvrda/uvjerenja o kalibracijama. **Također istom izjavom potvrditi** da će kalibraciju analizatora za mjerenje SO2 izvršiti na punom mjernom opsegu (0-1000ug/m3 ili 0-376nmol/mol) u kalibracionoj laboratoriji za kvalitet zraka akreditovanoj prema ISO/IEC 17025 uz izdavanje potvrde/uvjerenja o kalibraciji.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na strani 33. dostavljena Izjava o prihvatanju mjera kvaliteta mjerenja u kojoj pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da će obezbijediti kvalitet mjerenja u vezi sa vršenjem kalibracija uređaja predmetne stanice prema važećem Pravilniku o načinu vršenja monitoringa kvaliteta zraka i definiranju vrsta zagađujućih materija, graničnih vrijednosti i drugih standarda kvaliteta zraka „Službene novine FBiH" 1/12.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da žalitelj dostavljenom izjavom nije potvrdio da će kalibraciju analizatora za mjerenje SO2 izvršiti na punom mjernom opsegu (0-

1000ug/m3 ili 0-376nmol/mol) u kalibracionoj laboratoriji za kvalitet zraka akreditovanoj prema ISO/IEC 17025 uz izdavanje potvrde/uvjerenja o kalibraciji, a što je izričito traženo tačkom 5. e) tenderske dokumentacije, čime nije ispunio zahtjev ugovornog organa.
Ne može se prihvatiti stav žalitelja da se podrazumijeva da će kalibraciju analizatora za mjerenje SO2 izvršiti na punom mjernom opsegu (0-1000ug/m3 ili 0-376nmol/mol) u kalibracionoj laboratoriji za kvalitet zraka akreditovanoj prema ISO/IEC 17025 uz izdavanje potvrde/uvjerenja o kalibraciji, niti to što je žalitelj na više mjesta u ponudi prihvatio sve zahtjeve tenderske dokumentacije, te potpisao nacrt ugovora, jer je ugovorni organ zahtijevao da se navedeni zahtjev potvrdi u izjavi traženoj tačkom 5.e) tenderske dokumentacije.

S obzirom na navedeno, navod žalitelja da razlog zbog kojeg je ugovorni organ ocijenio njegovu ponudu nekvalifikovanom nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, nije osnovan, jer je tačkom 5. ugovorni organ propisao da će se ocjena tehničke sposobnosti u skladu s članom 48., 49. i 50. ZJN izvršiti na osnovu dokaza dostavljenih od strane ponuđača, te je pobrojao koje dokaze je ponuđač dužan dostaviti. Žalitelj pogrešno tumači odredbu tenderske kada ističe da je ugovorni organ ocjenu kvalificiranosti kandidata u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnosti trebao izvršiti samo na osnovu spiska izvršenih ugovora, te da lista dokaza koje je propisao da kandidati trebaju dostaviti ne služi za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Članom 49. Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabavke roba ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;
b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;
c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva;
e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;
f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat.

Članom 57. Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona.

S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da se žalitelj nije pridržavao izričitih zahtjeva ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, pa je ugovorni organ postupio u skladu s članom 28. stav (2), a u vezi s članom 57. i 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, te se navodi žalitelja da je ugovorni organ postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama i tenderskoj dokumentaciji kada je ocijenio ponudu žalitelja nekvalifikovanom, cijene neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da mu je ugovorni organ onemogućio prava koja proizlaze iz Zakona o javnim nabavkama, kada je u ožalbenoj odluci u pouci o pravnom lijeku naveo rok za žalbu tri dana, ovaj organ ističe da je članom 201. stav (4) Zakona o upravnom postupku propisano da kada je u rješenju dato pogrešno uputstvo, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu, ne može zbog toga imati štetnih posljedica. S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da je žalitelj izjavio žalbu, da ne trpi štetne posljedice zbog pogrešno datog uputstva, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Buljina

Dostavljeno:
-E3 Sarajevo
-Općina Kakanj
-Eunoia Istočno Sarajevo
-evidencija
-a/a